

“Foro Nacional sobre Cambio Climático: Después de Cancún y hacia Durban, estado de la negociación y la participación de Colombia”

Viernes 2 de septiembre de 2011, Auditorio López de Mesa de la Cancillería de Colombia,
Ministerio de Relaciones Exteriores, Bogotá D.C.

Elaborada por Eduardo Villegas¹, Javier Sabogal Mogollón² y Andrea Camacho³

I. Introducción

La importancia que va adquiriendo el tema del cambio climático en la agenda internacional cada vez es más evidente⁴ y, en ese sentido, las negociaciones internacionales que se dan en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático han tomado cada vez más relevancia y captado gran parte de la atención pública porque se espera que sea el espacio donde se puedan dar los pasos necesarios para enfrentar el problema. En Colombia, este tema también es cada vez más reconocido como un factor a tener en cuenta en el desarrollo de política pública, lo cual se ve reflejado en el Plan Nacional de Desarrollo 2010 – 2014 y en el documento Conpes 3700, que solicitan implementar cuatro estrategias relacionadas con la temática: 1) Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático; 2) Estrategia Colombiana de Desarrollo Bajo en Carbono; 3) Estrategia Nacional para la Reducción de las Emisiones debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal en los Países en Desarrollo; y la Función de la Conservación, la Gestión Sostenible de los Bosques y el Aumento de las Reservas Forestales de Carbono en los Países en Desarrollo – ENREDD+; y 4) Estrategia de Protección Financiera ante Desastres.

En ese sentido, es necesario tener en cuenta el contexto internacional y discutirlo con actores interesados y debatir los temas más relevantes para socializar y democratizar el proceso de construcción de la posición nacional y dar elementos que alimenten esta posición de manera constructiva. Es así como el Foro Nacional Ambiental, Fescol, la Universidad de los Andes (Facultad de Administración), WWF Colombia, la Plataforma Climática Latinoamericana y AVINA han promovido estos espacios desde 2009⁵ y este año, en conjunto con el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, organizaron el Foro: “Cambio Climático: Después de Cancún y hacia Durban, estado de la negociación y la participación de Colombia”

¹ Coordinador Programático, AVINA (eduardo.villegas@avina.net).

² Oficial de Cambio Climático y Servicios Ambientales, WWF Colombia (jsabogal@wwf.org.co).

³ Consultora Política Pública y Responsabilidad Corporativa, WWF Colombia (politica@wwf.org.co).

⁴ Kofi Annan, Ex Secretario de las Naciones Unidas, declaró en 2007: “El cambio climático global debe tomar su lugar correspondiente a la par de amenazas como el conflicto, la pobreza y la proliferación de armas mortales que tradicionalmente han monopolizado la atención política de primer orden”.

⁵ En el 2009 se llevó a cabo el foro “Hacia Copenhague, Estado de la Negociación, y la Participación de Colombia” y en el 2010 el foro “Las Negociaciones Políticas del Cambio Climático: ¿Un Fracaso Sin Fin?”. Las memorias de estos eventos se pueden descargar en: <https://www.foronacionalambiental.org.co>

Este foro se llevó a cabo el día 2 de septiembre de 2011 en las instalaciones de la Cancillería. La instalación y palabras de bienvenida estuvieron a cargo de Manuel Rodríguez Becerra, Ex-ministro de Medio Ambiente y Director del Foro Nacional Ambiental, quien dio un contexto sobre las negociaciones de cambio climático manifestando que llevan aproximadamente 20 años y todavía existen muchas preguntas sobre la Convención, sus objetivos, su alcance y su futuro. Al respecto, señaló que una convención como ésta, cuyo objetivo principal no se va a cumplir (mitigar las emisiones de gases efecto invernadero - GEI⁶) genera muchas inquietudes, sobre todo porque las emisiones han superado el umbral planteado por los científicos hace varios años, lo que hace que el panorama futuro implique incrementos en la temperatura del planeta entre 3 y 6 °C⁷. Por otro lado, destacó que de manera paralela se hacen muchas reuniones en la Convención, en los que se tratan otros temas que son igualmente de gran importancia, como la adaptación al cambio climático.

Finalmente, el señor Rodríguez agradeció públicamente a las representantes del Ministerio de Relaciones Exteriores (Paula Caballero⁸) y del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (Andrea García⁹) por su hospitalidad y por haber aceptado apoyar y participar en este evento, socializando la posición del gobierno colombiano frente a las negociaciones próximas en Durban.

II. Contexto de las Negociaciones y Posición de Colombia

Continuando con la agenda del Foro, Andrea García y Paula Caballero presentan a los asistentes la ponencia titulada “Colombia en las Negociaciones Internacionales de Cambio Climático”. La señora García comenzó la presentación con una reflexión sobre la complejidad de las negociaciones internacionales en cada uno de los diferentes órganos subsidiarios (SBSTA, KP, SBI, LCA¹⁰), a lo que se suma que la representación nacional no es tan amplia

⁶ El texto de la Convención señala que su objetivo es: “Estabilizar las concentraciones de GEI en la atmósfera a un nivel que impida interferencias con el sistema climático”. Para cumplir este objetivo, el Protocolo de Kyoto, que fue adoptado en 1997 y entró en vigencia en el 2005, estableció como su objetivo: “Reducir las emisiones globales de GEI al menos a un 5% menos de los niveles de 1990 en el período 2008 – 2012”. Para más información revisar la página de la Convención: <http://unfccc.int>

⁷ Al respecto, el IPCC (Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático) en su cuarto informe sobre cambio climático señala que la meta planteada en el Protocolo de Kyoto marca un primer, pero insuficiente, paso para alcanzar el objetivo de la Convención de cambio climático. Asimismo, esta institución estima que para mantener el incremento de temperatura comparado a niveles preindustriales entre los 2 y 2,4 grados centígrados, las reducciones de emisiones deben ser del orden del 50 al 85% para el 2050. *Barker T., Bashmakov I., Bernstein L., Bogner J. E., Bosch P. R., Dave R., Davidson O. R., Fisher B. S., Gupta S., Halsnæs K., Heij G.J., Kahn Ribeiro S., Kobayashi S., Levine M. D., Martino D. L., Masera O., Metz B., Meyer L. A., Nabuurs G.-J., Najam A., Nakicenovic N., Rogner H. -H., Roy J., Sathaye J., Schock R., Shukla P., Sims R. E. H., Smith P., Tirpak D. A., Urge-Vorsatz D. & Zhou D.. 2007: Technical Summary. In: *Climate Change 2007: Mitigation. Contribution of Working Group III to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* [Metz B., Davidson O. R., Bosch P. R., Dave R. & Meyer L. A. (eds)], Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA.*

⁸ Directora de Asuntos económicos, sociales y ambientales. Email: paula.caballero@cancilleria.gov.co

⁹ Coordinadora del grupo de mitigación de cambio climático . Email: agarcia@minambiente.gov.co

¹⁰ Las siglas (en inglés) significan Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico y Tecnológico, Protocolo de Kyoto, Órgano Subsidiario de Ejecución, y Grupo Ad Hoc para la Cooperación a Largo Plazo, respectivamente. Para más información revisar la página de la Convención: <http://unfccc.int>

como se requeriría, lo que no permite estar presente en todas las discusiones¹¹. Esta situación hace que, a pesar de que objetivo es atender todas las discusiones, hay que hacer un ejercicio de priorización.

Asimismo, la señora Caballero hizo una reflexión sobre la posición que deben asumir los gobiernos cuando presiden una Conferencia de las Partes (COP)¹². Señaló al respecto que, por ejemplo, en Cancún se generaron muchas expectativas de temas que hoy no se sabe a ciencia cierta cómo cumplirlas a pesar del buen papel que tuvieron los mexicanos que lograron armar un buen paquete de negociación, hilado teniendo en cuenta las diferentes posiciones de los países. Sin embargo, la señora Caballero consideró que Sudáfrica no está en esta misma posición ya que es un país que tiene una posición muy firme y concreta frente a los diferentes temas. Es decir que no está liderando correctamente las negociaciones y existen grandes necesidades y debilidades técnicas y logísticas que se requieren para que éstas se puedan dar de una manera armónica. Al respecto, señaló que se debe tener en cuenta el contexto político y las posiciones de países tan disímiles como las Maldivas, que podrían desaparecer, o Arabia Saudita que su interés es bloquear las negociaciones, entre otras posiciones.

Después de la temática general, la señora García se enfocó en los temas relacionados con la mitigación. Para entender las expectativas sobre el tema que se presentan hacia la siguiente COP a celebrarse en Durban (Sudáfrica) en diciembre de 2011, presentó los siguientes escenarios:

¹¹ Según la señora García, el equipo negociador consta de siete personas.

¹² La Conferencia de las Partes (COP) es el “órgano supremo” de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático, es decir su máxima autoridad con capacidad de decisión la cual se reúne año tras año con la intención de trazar el mapa de ruta que permitan desarrollar las acciones necesarias para mantener los esfuerzos de los países, resolver los problemas y alcanzar los desafíos que propone el cambio climático, al tiempo que hace un seguimiento sobre los acuerdos establecidos. En: http://unfccc.int/portal_espanol/essential_background/convention/convention_bodies/items/3325.php

	Protocolo de Kioto	LCA
Escenario 1	<ul style="list-style-type: none"> • No hay acuerdo sobre 2PC • Continúan negociaciones del PK • Instituciones y procedimientos del PK continúan bajo reglas existentes 	<ul style="list-style-type: none"> • Decisiones de la COP elaboran sobre Cancún pero nada se finaliza • Se toman decisiones sin perjuicio de cualquier acuerdo legalmente vinculante en el futuro
Escenario 2	<ul style="list-style-type: none"> • Hay acuerdo en 2PC • Especificación en Durban o posterior: <ul style="list-style-type: none"> • QELRCs • Reglas (para medir, mecanismos, reportes y revisión) 	<ul style="list-style-type: none"> • Compromisos de metas/acciones reflejadas en decisión de la COP • Decisiones de la COP elaboran sobre Cancún, algunas concluyen asuntos, otras no
	→ Meta de trabajar hacia un resultado jurídicamente vinculante	
Escenario 3	<ul style="list-style-type: none"> • Enmienda al Anexo B adoptada con aplicación provisional y entrada en vigor pendiente • Enmiendas al PK o decisiones de CMP con modificación a reglas del PK (reportes, contabilidad, etc) 	<ul style="list-style-type: none"> • Compromisos reflejados en decisiones de la COP • Decisiones de la COP completan Cancún • Mandato para negociar acuerdo legal futuro
	→ Entrada en vigor asociada	

Tomado de Daniel Bodansky y otros, "Scenarios for Durban and Beyond", Pew Centre on Global Climate Change, Bonn, 2011. Presentación MAVDT Viernes 2 septiembre, Foro Nacional Ambiental.

Como se observa, el tercer escenario es el más optimista, pero también el más difícil de alcanzar, y por el cual el gobierno de Colombia se la está jugando. En este escenario, se propone una enmienda al Anexo B del Protocolo de Kyoto (PK), y que se adopten los compromisos reflejados en la COP-16 celebrada en Cancún en 2010. A pesar de la dificultad de alcanzar este objetivo, se espera que haya avances técnicos en la próxima reunión preparatoria, a celebrarse en Panamá en el mes de octubre, de manera que se produzcan nuevos insumos para la reflexión en Durban.

Según la señora García, este escenario es de difícil consecución porque no hay una voluntad de los países para adoptar los compromisos de mitigación vinculantes y las propuestas de reducción de cada uno de los países no son suficientes. Añadió que si no se actúa en conjunto, no se van a alcanzar los límites propuestos ni mucho menos a los que se esperan como conclusiones de los estudios científicos referentes al tema de mitigación. Para dar un ejemplo,

mencionó que China es el país que hoy en día está emitiendo el mayor nivel de GEI¹³; y que otros países en desarrollo con alto peso en las emisiones (como India y Brasil) no están tratando de reducir sus emisiones ni siquiera a un 4% menos respecto a 1990, por lo que se necesitan compromisos vinculantes de todos los países. El problema de esto es que no hay claridad en el panorama actual.

Además de las metas, resulta necesario tener claro cómo se miden realmente los compromisos asumidos por cada uno de los países. Según García, no existen reglas claras, los métodos de medición están en discusión y existe la necesidad de asegurar la comparabilidad entre los compromisos de cada país; por ejemplo, países como Estados Unidos, que no firmaron el PK, se rigen bajo unas reglas diferentes mucho más generales. Por otro lado, los países que hacen parte del PK, están sujetos a condiciones y reglas de Medición, Registro y Verificación (MRV) mucho más estrictas por lo que se requiere que haya igualdad en las reglas de juego, pero en este momento hay mucha incertidumbre y, por esta razón, se espera que las decisiones que se tomen lleven a esquemas de MRV que permitan la buena toma de decisiones. Para el caso de Colombia, García anotó que aún tenemos mucho trabajo por delante a pesar de ser un país ejemplar por su trabajo en el tema y que ha planteado reportes bianuales.

Otro tema de relevancia que abordó la señora García correspondió a la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación en países en Desarrollo (REDD)¹⁴, mecanismo que está aún por negociarse y que necesita mucho trabajo en especial en la definición de cómo se va a financiar. A pesar de que escenarios de monitoreo se han puesto a prueba, los países aún están evaluando como implementar un mecanismo REDD y entre ellos varios han cambiado sus condiciones haciéndolas más flexibles. En el momento, García manifestó que el mecanismo REDD se plantea en tres etapas, se pide a los países desarrollados apoyar su implementación y se reconoce que la puesta en marcha de estas etapas dependerá de las circunstancias nacionales¹⁵.

Otro tema de relevancia en REDD que tocó la señora García correspondió al de salvaguardas socio-ambientales, aunque la temática todavía se encuentra en discusión por los países y en la misma Convención. Este tema está para desarrollarse y cada uno de los países se debe dar a la tarea de crear esas salvaguardas y diseñar las estrategias de monitoreo. Al respecto, señaló que la posición de Colombia está todavía en un momento de discusión en los órganos subsidiarios del SBSTA y LCA.

¹³ Según información extraída de la base de datos oficiales del programa de Indicadores de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de Naciones Unidas (En: <http://unstats.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>), China tuvo niveles de emisión de 6.103.493 toneladas de CO₂ en 2006, frente a 5.752.289 toneladas que generó Estados Unidos en el mismo año.

¹⁴ Se refiere a actividades enfocadas en reducir la deforestación y degradación de los bosques, y así las emisiones de dióxido de carbono producidas por estas actividades, que resultarían de un marco de acción generado en la Convención Marco de Cambio Climático. Estrada M., Corbera E. & Brown K. 2007. *Reducing Greenhouse Gas Emissions from Deforestation in Developing Countries: Revisiting the Assumptions*. Tyndall Centre for Climate Change Research Working Paper 115.

¹⁵ La fase 1 corresponde al diseño de estrategias nacionales y el fortalecimiento de capacidades, la fase 2 a la implementación de estrategias y la tercera a la estrategia nacional ya implementada por medio de actividades son medidas, reportadas y verificadas.

Terminada la presentación de la señora García, el turno correspondió a la señora Caballero, quien se enfocó en el tema de adaptación. Señaló que el desarrollo del tema de adaptación al interior de las negociaciones ha brillado por su ausencia y que el enfoque de adaptación hace mucha falta. Mencionó que dentro de los gobiernos no existe una capacidad preventiva y predictiva con capacidad de acción rápida y que se requiere poder proyectar las necesidades de adaptación de manera que las intervenciones para enfrentar los impactos de cambio climático avancen de respuestas reactivas e improvisadas, a respuestas que anticipen los cambios y se inserten en una visión de largo plazo.

Para ella el desarrollo del tema de la adaptación necesita ser formulado, pensado y que se sepa qué se puede esperar. La adaptación no es solamente la respuesta a los impactos del clima, también tiene que ver con los cambios que se necesitan insertar en el modelo de desarrollo del país para que haya cambios estructurales de prevención, mitigación del riesgo y desarrollo de estrategias adaptativas. En los países, no se entienden las necesidades adaptativas, desde el ámbito nacional, pasando por el regional hasta el local.

De especial interés en el ámbito de las negociaciones, la señora Caballero presentó la discusión sobre los países altamente vulnerables, señalando que actualmente ya se reconoce que países como Colombia son vulnerables y no es un tema remitido exclusivamente a países menos desarrollados, países insulares y países en África, como se planteaba anteriormente¹⁶.

Lo anterior para Caballero es un gran avance, pero para ella falta mucho por hacer puesto que el tema sigue siendo marginal. Esto se debe a que dentro de la Convención, según ella, no hay espacios para discutir temas relevantes como: ¿Qué se entiende por adaptación?; ¿Cuáles son las necesidades a nivel sub-nacional, nacional y regional?; ¿Cuáles serían los mecanismos más efectivos para responder a estas necesidades?; ¿Cómo se deben impulsar procesos de programación a largo plazo, de planeación espacial que incorpore riesgos climáticos? Al respecto, la posición de Colombia es incidir para que se inicie una discusión informada y a fondo sobre adaptación, para definir cómo se debe abordar dentro de la Convención.

Por otro lado, Caballero expresó que un tema importante de resaltar es el de la financiación para las actividades de adaptación, ya que existe una brecha grandísima entre los fondos para mitigación y adaptación. Para demostrar lo anterior, presentó la siguiente figura:

¹⁶ Ver el Plan de Acción de Bali: <http://unfccc.int/resource/docs/2007/cop13/spa/06a01s.pdf>

SOURCES	IMPLEMENTER	USD BILLION	NOTES
MITIGATION			
UNFCCC			
Clean Development Mechanism		18	Potential delivery by 2012
GEF Trust Fund	GEF	2.4	Disbursed
MULTILATERAL			
Climate Investment Funds ³	World Bank	5.6	Pledged 2009–2012
Forest Carbon Partnership Facility	World Bank	0.4	USD 160 million disbursed
Carbon Partnership Facility	World Bank	0.5	USD 140 million disbursed
BILATERAL⁴			
Cool Earth Partnership	Japan	8	Pledged 2008–2012
Climate and Forest Initiative	Norway	2.3	
International Climate Initiative	Germany	0.6	USD 347 million disbursed
International Forest Carbon Initiative	Australia	0.2	Pledged 2007–2012
TOTAL MITIGATION		38	
ADAPTATION			
UNFCCC			
GEF	GEF	0.4	USD 130 million disburs
Adaptation Fund	AFB	0.3-0.6	Estimated 2008-2012
MULTILATERAL			
Climate Investment Funds ⁵	World Bank	0.6	Pledged
BILATERAL			
Cool Earth Partnership	Japan	2	Pledged 2008 - 2012
International Climate Initiative	Germany	0.2	
TOTAL ADAPTATION		3.8	
TOTAL		41.8	

Como se observa, dentro de los 41,8 miles de millones de dólares destinados en el marco de la Convención a combatir el cambio climático, 38 miles de millones se han dirigido al componente de mitigación y sólo 3,8 miles de millones han correspondido a adaptación. Por lo tanto, la financiación para la adaptación es un reto y se vuelve fundamental contar con recursos nuevos y adicionales, además de que resulta relevante en las negociaciones introducir como referentes el llamado déficit de adaptación (o la maladaptación) y los “daños residuales” (impactos de los fenómenos climáticos que no se pueden resarcir).

III. Discusión de Temas Estratégicos

Una vez terminada la intervención de las representantes de los Ministerios, se procedió a un espacio de intercambio con la audiencia. Este espacio se dividió en tres temas (Mitigación, REDD y Adaptación), cada uno moderado por una persona experta en el mismo. A continuación se presenta un resumen de las preguntas presentadas y las respuestas dadas por las señoras García y Caballero:

a. Tema de Mitigación (Moderador: Roberto Esmeral¹⁷)

P: ¿Cuál es la posición de Colombia en cuanto al Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL)?

R: El MDL ha traído una gran cantidad de beneficios y Colombia es un país líder. Sin embargo, las reducciones tienen bajos niveles de aporte porque la matriz energética del país es limpia por el alto componente hidroeléctrico, lo que dificulta el potencial de aplicación del mecanismo. Sobre el MDL en las negociaciones, es necesario que los compromisos que se planteen sean serios y ambiciosos para un país.

P: ¿Existe un portafolio de mitigación con ubicación geográfica?

R: Se cuenta con un portafolio, en el cual la versión digital tiene un filtro por región y tipo de proyecto. Asimismo, se cuenta con un portafolio de proyectos de adaptación, que se viene actualizando con la información recogida en los territorios y generada por muchas organizaciones.

P: ¿Cuál es la posición de Colombia en el G-77¹⁸, se ha hecho un análisis de costo de beneficio de participar en este grupo?

R: Dentro del grupo del G-77 el nivel de integración de las propuestas es muy poco ya que el grupo es muy duro al interior y las negociaciones son muy dolorosas. El consenso es efímero, sin embargo el grupo tiene un papel muy válido al interior de las negociaciones por lo representativo que es y porque aunque sea difícil el consenso, al haber tantas partes se cubre un espacio de negociación amplio previo a las plenarias.

P: ¿Cómo es la propuesta para extender el PK? Por lo tanto, ¿existe la posibilidad que se logren extender las reglas de juego sin que implique mayores problemas? ¿Cuál sería la posición de Colombia?

R: Hay ventajas y desventajas con continuar con el PK y para Colombia es de mucho interés que sobreviva el MDL. Sin embargo, es difícil que se mantenga únicamente como paliativo, además que resulta complicado mantenerlo con las reglas viejas frente a compromisos nuevos. Al respecto, se puede decir que los que ya redujeron pues bien, ya lo hicieron, pero los que no lo hicieron ya no lo van a hacer.

P: Teniendo en cuenta el nivel de integración que se alcanzó el año pasado en el grupo de Cartagena¹⁹, ¿se espera que sea el mismo para este nuevo año?

¹⁷ Especialista Cambio Climático y Energía, Banco Interamericano de Desarrollo (rmesmeral@IADB.ORG).

¹⁸ El G77 + China es un grupo de negociación en el marco de las Naciones Unidas conformado en 1964 en el que participan los principales países en vías de desarrollo, incluyendo a Colombia. A pesar de que cuenta con 131 miembros en el momento, su nombre original se mantiene debido a su significancia histórica. Más información en: www.g77.org

¹⁹ El Grupo de Cartagena fue conformado en 2010 por 27 países y buscan que se logren resultados ambiciosos en las negociaciones de cambio climático. Colombia forma parte de este grupo, junto con

R: Los resultados del trabajo se van a mantener y se harán más visibles hacia final del año.

P: ¿La Cancillería que tan vinculante ve los NAMA²⁰ para el país?

R: La idea es que exista una posibilidad para que los países en desarrollo asuman compromisos. No necesariamente de mitigación, sino de acciones, de manera que se pueda trabajar el derecho equitativo para el desarrollo sostenible. Para Colombia la ola invernal está marcando la parada y afectando los flujos presupuestales para el desarrollo sostenible equitativo. Para los países desarrollados, sí sería un tema de contabilidad de reducciones de carbono con compromisos vinculantes.

P: Hay proyectos MDL que no van a alcanzar a estar antes Durban. ¿Qué vamos a hacer para mantenerlos?

R: Los proyectos MDL son lo más estable que tenemos en el mercado y es muy probable que el MDL pueda sobrevivir, con algunos cambios.

P: ¿Qué tan reales y obligantes de cumplir son los compromisos para el país y como se ven reflejados en las políticas nacionales?

R: No hay un mecanismo de seguimiento más allá que las exposiciones de los países y la responsabilidad nacional.

b. Tema REDD (Moderador: Javier Blanco²¹)

P: ¿Cuáles son los puntos sobre REDD en los que se espera poder avanzar en Durban?

R: REDD es un tema de incentivos, sin embargo en Cancún faltó hablar de la parte financiera. Se propuso armarlo como una ventana del Fondo Verde²² para no complicar la estructura y esfuerzos montando unos fondos independientes. Después de Cancún cuando se analizan los avances en el tema REDD, se aprecia que la agenda reglamentaria se centró en los compromisos, etapas y requisitos que los países debían seguir para acceder al mecanismo pero no se avanzó sobre cuáles iban a ser los incentivos. Hay que mencionar además que algunos países son muy radicales a la hora de hablar de mercados y no han permitido avanzar fácilmente en los diferentes temas.

Australia, Costa Rica, Francia, Alemania, Indonesia, México, Holanda, Perú, España, y el Reino Unido, entre otros.

²⁰ Los NAMA se refiere a las Medidas Apropriadas de Mitigación Nacionales. Para más información revisar la página de la Convención: <http://unfccc.int>

²¹ Consultor Asociado, Corporación Ecovera (Organización miembro de la Mesa REDD Colombia) (jblanco@ecoversa.org).

²² En la COP 16, celebrada en Cancún, se decidió establecer un Fondo Climático Verde como organismo operacional de los mecanismos financieros relacionados con la Convención. El Fondo apoyará proyectos, programas, políticas y otras actividades en países en desarrollo por medio de las ventanas temáticas, que por el momento corresponden a mitigación y adaptación. Considerando que REDD es un esquema que implica actividades tanto de adaptación como de mitigación, algunos países proponen que se habrá una ventana para REDD. Más información en: http://unfccc.int/cooperation_and_support/financial_mechanism/green_climate_fund/items/5869.php

Durante todo el año las decisiones técnicas han sido difíciles, la delegación de Colombia este año se va a fortalecer para incidir de mejor manera en los demás participantes en temas estratégicos.

P: Sobre las actividades elegibles, ¿cuál va a ser la posición de Colombia? ¿Es factible que Colombia lleve la propuesta de la reducción de la sigla de manera que se eviten tantas confusiones?

R: Se está tratando de tener medios innovadores de financiación que puedan incluir las diferentes actividades elegibles incluidas en REDD+²³. Por otro lado, la posición oficial de Colombia para la actividad de conservación de reservas de carbono, es que ésta no se puede financiar por medio de mercados sino de fondos, ya que conservar bosques en pie no genera reducción de emisiones. Los mercados sólo aplicarían para actividades que impliquen reducir emisiones.

En cuanto al término REDD++, REDD+++, etc., no se va a abrir el espacio en la agenda, puesto que la discusión fue larga en Bali, casi de 60 horas, y se acordaron las actividades elegibles ya mencionadas. Nadie quiere tocar el tema por miedo a recuperar esa larga discusión.

P: ¿Cómo está pensada la estrategia para salvaguardas en Colombia, se van a abrir nuevos espacios de discusión?

R: Se está terminando la estrategia y el análisis jurídico de las salvaguardas para luego socializar en los diferentes niveles.

c. Tema Adaptación (Moderador: Ángela Andrade²⁴)

P: ¿Qué pasaría si el tema de la vulnerabilidad, que no está cerrado, se vuelve a poner sobre la mesa para Durban?

R: Esperamos que este tema no se toque en la próxima discusión, porque fue muy difícil poder llegar a consensos.

²³ Como se mencionó anteriormente, la sigla REDD se refiere a actividades de reducción de emisiones por deforestación y degradación. No obstante, en el marco de las negociaciones de cambio climático se está discutiendo la posibilidad de incluir otras actividades relacionadas con función de la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono en los países en desarrollo, actividades a las cuales se refiere el símbolo “+”.

²⁴ Coordinadora Política Ambiental en Conservación Internacional Colombia; Vicepresidente CEM – UICN (aandrade@conservation.org). La señora Andrade hizo una exposición inicial en los siguientes términos:

La adaptación es el contrapeso al tema de mitigación. Es un tema que independientemente de lo que pase en este escenario, le compete a muchas otras convenciones a nivel mundial (CDB, RAMSAR, OIT) e involucra a todos los sectores (por ejemplo indígenas, campesinos, industriales, ciudadanos del común, etc.).

Cuando la adaptación entra a jugar parte en la COP, es un gran avance, porque se muestra que el tema de adaptación es inclusivo y tiene una visión integral, tanto socialmente como a nivel de los ecosistemas naturales. Esta visión es importante porque busca reubicar la visión de adaptación como una estrategia de resiliencia social.

Para Durban, organizaciones como la UICN han venido tratando de abrir un espacio de discusión donde se comparta el concepto de adaptación basada en ecosistemas, un tema de suma importancia para Colombia por la vulnerabilidad que se ha mencionado anteriormente.

P: ¿Hay algún riesgo de volver a hablar el tema de adaptación? ¿Cuál es la posición de Colombia al respecto? ¿Cuál es la posición frente a las negociaciones de Nairobi?

R: Es difícil abordar los temas para hablar de adaptación. Y no es que vayan a volver a hablarlo hasta el próximo año, lo están trabajando, están pensando en la adaptación real que hay hasta el momento. La comunidad es extensa, y el camino de la adaptación hasta el momento no es suficiente, además para Colombia ha sido difícil encontrar como sus aliados a los países vulnerables. Se está en un primer paso y Colombia ya ha empezado a generar ruido entre algunos países y por lo tanto sería importante que las ONG que están trabajando en estos temas apoyen y compartan con el gobierno en el marco intelectual y no político para realmente evaluar y buscar espacios de trabajo para aterrizar los temas de las negociaciones.

P: En Durban va a haber unos grupos específicos de trabajo en materia de ciencia y con presencia de entidades de la sociedad civil, ya que en Cancún hubo una disociación bastante antipática entre el equipo negociador y la sociedad civil. Las convenciones siempre son dos, las del equipo negociador y las de las propuestas paralelas de la sociedad civil que buscan poder implementar esas políticas. Para Durban, ¿la posición va a ser en esta línea o va a ser diferente?

R: Para Colombia es de mucho interés que esté participando la sociedad civil y que den sus aportes. Pero pretender abrir una negociación al país no procede por la dificultad que existe y la dinámica de las negociaciones con sus avances.

P: Teniendo en cuenta que el país planea desarrollarse principalmente a través del carbón y el petróleo, ¿cuál es el riesgo de que terminemos como Arabia Saudita proponiendo que se incluyan medidas de respuestas para reducir los impactos en la economía?

R: Las medidas de respuesta pueden ser integradoras, pero no deben ser incluidas en la discusión de adaptación. Hay que reconocer que el país tiene grandes exportaciones de combustibles fósiles, y además, existen exportaciones de flores y café que son actividades agrícolas con una alta huella de carbono, pero el espacio de discusión de esto es otro.

P: ¿Cuál es la posición del país para conseguir aliados?

R: Colombia está presentando el tema de gestión de riesgo a nivel internacional, con información del IDEAM, para que sea priorizado desde las agendas de cooperación internacional, sobre todo considerando los impactos de la pasada ola invernal. En ese sentido, se considera que es difícil pasar un proyecto sin tener en cuenta los impactos del cambio climático.

P: En cuanto a la transferencia de tecnología, que ha sido un punto dejado de lado, ¿cuál es la posición para fortalecer este tema?

R: La posición de Colombia ha permitido que se reconozca como un país receptor de tecnología, porque en el exterior se ve como un país con el que es fácil trabajar. Colombia junto con Bolivia, está dando una lucha para que se suba el perfil a la ayuda en el tema de adaptación y la idea es encontrar equilibrio 50/50 entre mitigación y adaptación.

IV. Conclusiones y Cierre²⁵

Desde afuera del gobierno se ve que éste está haciendo lo que tiene que hacer y se está preparando para las negociaciones. No obstante, es importante tener en cuenta también la agenda local, ya que por el modelo económico del país (basado en carbón y petróleo), sus posiciones pueden verse afectadas de manera negativa.

Referente al tema de transferencia de tecnología y adaptación, Colombia por ser un país en vía de desarrollo (y no de los menos desarrollados o muy vulnerables), tiene pocas posibilidades de acceder a ella en materia de cambio climático. El país se tendrá que enfrentar solo a este tema, con sus propios recursos. Al respecto, vale la pena mencionar que la mayor vulnerabilidad de Colombia es la inequidad económica que hay, la cual es generada por el mismo país, por lo que resulta difícil pedirle a otros países dinero. El problema es interno y así debe resolverse.

Por otro lado, hay que destacar que la delegación colombiana ha jugado un liderazgo contundente en muchos temas, en especial en el marco del Grupo de Cartagena. Sin embargo, hay que anotar también que los grupos de negociación son muy complejos, y en el G-77 es difícil influir.

Asimismo, es importante resaltar que en el país hay muchas cosas que no funcionan, pero la historia del grupo negociador tiene muchos aprendizajes y gran profesionalización del mismo, incluso en momentos difíciles entre la Cancillería y el Ministerio de Ambiente.

Para Durban un gran avance podría ser oficializar algunas de las metas y retomar otras. Por ejemplo en el tema de REDD, a pesar de que se ha avanzado notablemente, sigue pendiente trabajar en la financiación.

Finalmente, hay que mencionar que existe preocupación sobre la relación de las discusiones internacionales con las políticas domésticas, en especial en temas como la reforma al proyecto de ley agraria, la reforma al código minero, etc. En el momento hay nueve grandes reformas que se están dando en el país y que pueden incidir de manera directa en las negociaciones de cambio climático.

²⁵ Estuvieron a cargo del Señor Manuel Rodríguez Becerra y de la señora Ximena Barrera (Directora de Política Pública y Responsabilidad Corporativa de WWF Colombia).